

SKOR

 (STRUKTURERET KLINISK OBSERVATIONS REDSKAB) **PATIENTSAMTALEN**
KOMPETENCEVURDERING AF UDDANNELSESSØGENDE LÆGER MED FEEDBACK

Samtalens kompleksitet:	☐ Let	☐ Moderat	☐ Svær	Lægens uddannelsestrin (afkryds)
Navn uddannelsessøgende: _____ Navn vejleder: _____ Dato: _____ Afsat tid: _____				☐ I - læge (Introduktionsstilling) ☐ H 1 - læge (1+2 år i H-stilling) ☐ H 2 - læge (3+4 år i H-stilling) ☐ Læge i KBU ☐ Læge i sidefag (fx Almen med) ☐ Læge i uklassificeret stilling
Underskrift (vejleder): _____				

Kriterier for vurderingen af kompetence: Scoringen tager afsæt i vurderingen af forbedringspotentialer i forhold til de forskellige kliniske og kommunikative færdigheder. Forbedringspotentialer går fra: 1 Forbedring meget nødvendig: Der er behov for mange indsatser og kompetencen skal trænes gentagne gange (min. 5) 2 Forbedring nødvendig: Der er behov for flere indsatser og kompetencen skal trænes flere gange (min. 2) 3 Acceptabelt niveau i forhold til uddannelsestrin: Der kan bygges videre mhp. opnåelse af yderligere kompetence og rutine 4 Over acceptabelt niveau i forhold til uddannelsestrin: Der kan bygges videre på en/enkelte delkompetence/r mhp. opnåelse af ekspertniveau 5 Ekspertniveau – kompetencer på speciallægeniveau: Der er ikke behov for yderligere træning						
VEJLEDERES VURDERING AF SAMTALEN	1. Forbedring meget nødvendigt	2. Forbedring nødvendig	3. Acceptabelt niveau	4. Over acceptabelt niveau	5. Ekspert niveau	6. Kan ikke vurderes
1. Forberede samtalen (fx fysiske rammer/sikkerhed, indhente info.)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2. Skabe kontakt	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3. Afklare rammer og formål med samtalen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4. Involvere patienten og evt. pårørende	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5. Indhente relevant information	☐	☐	☐	☐	☐	☐
6. Undersøge og uddybe problemer	☐	☐	☐	☐	☐	☐
7. Differentialdiagnostiske og behandlingsmæssige overvejelser	☐	☐	☐	☐	☐	☐
8. Forstå patientens perspektiv og stille afklarende spørgsmål	☐	☐	☐	☐	☐	☐
9. Drage konklusion og formidle information til pt. og pårørende	☐	☐	☐	☐	☐	☐
10. Inddrage patienten i beslutning og planen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
11. Afslutning af samtalen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
GENERELT:	JA			NEJ		
12. Udviser situationsfornemmelse (evt. forslag til forbedring i feedback)	☐			☐		
13. Reflekterer over egen indsats (evt. forslag til forbedring i feedback)	☐			☐		

FEEDBACK PÅ NÆSTE SIDE

FEEDBACK

INDLEDENDE:

ER DEN UDDANNELSESSØGENDE KLAR TIL FEEDBACK?

Først om det globale indtryk – den samlede præstation

- Den uddannelsessøgende fortæller om det vigtigste, der gik godt
- Vejleder fortæller, hvad der overordnet gik godt
- Den uddannelsessøgende fortæller, hvad der mest markant kunne være gjort bedre og evt. hvordan
- Vejleder fortæller, hvor der er behov for forbedring og hvordan færdigheder konkret kan opnås

Detaljeret feedback

– vejleder gennemgår vurdering, herunder

- Læringsmål/plan formuleres
- Feedback/evaluering

FORBEDRINGSPLAN

Beskriv én specifik færdighed, som gik godt og hvad der skal til for at nå et bedre niveau:

Beskriv én specifik færdighed, som gik mindre godt og hvad der skal til for at opnå et bedre niveau:

Plan for opfølgning (inkl. tidsplan) – max. 3 læringsmål:

Læringsmål 1 _____

Læringsmål 2 _____

INVERS FEEDBACK:

Den uddannelsessøgende læge giver feedback til vejleder i forhold til, om feedback var passende (ift. tid og mængde) og brugbar.

Jubii!!! Jeg har fået supervision i dag! (AFP-LÆGER)



Jubii!!! Jeg har fået supervision i dag (ADA-LÆGER)



Udarbejdet i samarbejde mellem:

VEJLEDERES SELV-CHECK, HERUNDER:

Blev principper for konstruktiv feedback overholdt?

- Enighed om tid og sted (rammen)
- Velovervejet indhold for feedback
- Feedback baseret på observation
- Fokuseret på opgaven/adfærden (ikke personen)
- Ikke misforstået hensyntagen
- Feedback på ting, der kan ændres
- Feedback i overskuelige mængder
- Selvrefleksion - når det passer til situationen